

ENTREVISTAS A GESTORES DEL RECTORADO ¹

El equipo central de Autoevaluación propone una instancia de recolección, validación y explicación de información mediante el desarrollo de entrevistas en profundidad a actores que han ocupado posiciones de gestión en el período analizado (2014-2022).

A través de esta entrevista, se busca iniciar una evaluación exploratoria de procesos sobre algunos de los principales programas / proyectos de la Secretaría u Unidad Académica / Instituto.

Se trata de implementar entrevistas prácticas, intencionales, direccionadas y enfocadas en los principales programas/ proyectos institucionales implementadas por las y los gestores en el período autoevaluado. Propiciando respuestas del tipo explicativas / descriptivas y contextuales que ayuden a identificar brechas de implementación, pertinencia o congruencia, según corresponda.

OBJETIVOS

- Promover la participación y el análisis crítico de las/los principales gestores institucionales del período 2014-2022 por función.
- Comprender la lógica interna y contextual de los principales programas/ proyectos identificando brechas de implementación- pertinencia- congruencia, según corresponda.

SELECCIÓN DE INFORMANTES CLAVE

La Comisión Central de V Autoevaluación propone realizar entrevistas a las /los principales gestores institucionales de Rectorado (secretarias/os y algunos /as Coordinadoras/res de área) y de las Unidades Académicas e Institutos (Decanas/os y Vicedecanas/os) que han ejercido sus funciones en el período autoevaluado 2014-2022.

Las y los referentes institucionales a quienes se entrevistarán por parte de Rectorado:

- **Secretaría de Investigación, Internacionales y posgrado:** Jimena Estrella
- **Secretaría Académica:** Adriana García y Dolores Lettelier.
- **Secretaría de Vinculación:** Victor Smud
- **Secretaría de Extensión:** Mauricio González, José Rodríguez junto a Sol Balacco
- **Secretaría de Gestión Institucional:** Mauricio González y Fernanda Bernabé
- **Secretaria de Bienestar Universitario:** Rodrigo Olmedo

¹ CARDOZO BRUM, Miriam: “Evaluación y metaevaluación en las políticas y programas públicos” Universidad Autónoma Metropolitana. 2012

También, se consultarán a las máximas autoridades que gestionaron la Universidad durante ese período: Rector, Daniel Pizzi y Vicerrector, Jorge Barón.

MODELO GENERAL DE ENTREVISTA. La entrevista se estructura en cinco momentos, buscando obtener respuestas de tipo descriptivas, explicativas y conceptuales sobre los principales programas y proyectos implementados durante el período (2014-2022).

MOMENTO I. Presentación general y revisión del informe sobre las memorias de gestión del período (presentar listado de lineamientos de gestión identificados en las memorias institucionales)

Preguntas disparadoras: ¿Hay algún lineamiento de su gestión que no se mencionó previamente, y quiera agregar?, ¿cuál/es?, ¿por qué?

MOMENTO II. En esta instancia se profundiza en los principales programas / proyectos implementados durante la gestión. Se lista e identifica su carácter (Nacional – Provincial o Interno). La propuesta es ir viendo paso a paso las siguientes cuestiones:

- **CONTEXTO GENERAL DEL PERÍODO A AUTOEVALUAR:** Ponderar variables exógenas (dimensiones Provinciales, Nacionales e Internacionales que hayan tenido incidencia directa o indirecta en la gestión).
- **GÉNESIS DEL PROGRAMA / PROYECTO:** Sobre el surgimiento de programas/proyectos (¿Qué problema o tema se buscó resolver con tal o cual programa/proyecto?)

Se buscan respuestas que indaguen sobre la existencia o no de brechas de pertinencia (Relación problema social- objetivos del programa/proyecto)

BRECHA DISEÑO

Preguntas disparadoras: ¿por qué surgió dicho programa/proyecto?, ¿tiene relación con la plataforma de campaña (promesas)?, ¿a qué problema/ necesidad respondería ese programa?, ¿cuál era la población destinataria del programa/proyecto?; ¿cuál fue el principal diagnóstico identificado?, ¿para formular el programa / proyecto ha tenido en cuenta el PE2021?, ¿qué aspectos buscó mejorar?

MOMENTO III. Sobre los principales programas/proyectos propuestos nos gustaría preguntar las relaciones existentes entre los objetivos del programa y los recursos, metas o estrategias utilizadas para lograr su implementación en las UUAA/ Institutos.

Se buscan respuestas que indaguen sobre la existencia o no de brechas de congruencia (Relación objetivos – recursos disponibles).

BRECHA DISEÑO

Preguntas disparadoras: ¿considera que los recursos tanto humanos como financieros fueron suficientes a la hora de implementar el programa/proyecto?, ¿cuáles fueron los recursos económicos necesarios y cómo se derivaron a las UUAA/ Institutos?, ¿fue necesario contratar más personal o realizar nuevas capacitaciones para lograr los objetivos?, ¿el programa o proyecto contó con información y reportes desde y hacia las UUAA/ Institutos?, ¿cómo fueron las relaciones de coordinación entre los diversos equipos centrales y los de las UUAA/ Institutos?, ¿el tiempo propuesto para la implementación del programa/proyecto fue acorde a la dinámica de las UUAA / Institutos?, ¿los objetivos del programa fueron los mismos para todas las UUAA/Institutos, o bien se han tenido que modificar o adaptar a cada necesidad?

MOMENTO IV. Al indagar sobre la relación existente entre los recursos, las metas y las estrategias identificadas anteriormente, queda profundizar sobre los resultados e impactos logrados. Identificando las dificultades y/o obstáculos que se presentaron durante su implementación.

Se buscan respuestas que indaguen sobre la existencia o no de brechas de gestión o implementación.

(Relación existente entre recursos – resultados)

BRECHA DE GESTIÓN /IMPLEMENTACIÓN

Preguntas disparadoras: ¿Considera que la relación entre los recursos y los resultados fue acorde y eficiente?, ¿por qué?, ¿en base a los objetivos propuestos que aspectos se han mejorado y por qué?, ¿qué resultados generales se han logrado sobre el programa/proyecto?, ¿considera que aún no se han podido lograr los objetivos del programa / proyecto?, ¿cuáles? y, ¿por qué? ¿considera que las metas y los recursos propuestos fueron acordes?, ¿qué falló?, ¿qué aspectos fueron positivos o colaboraron en la correcta implementación de las propuestas en las UUAA/ Institutos?, ¿existieron particularidades en las UUAA/Institutos, cuáles?, etc.

MOMENTO V. La última evaluación externa de CONEAU ha realizado recomendaciones especiales para cada área. En este momento se lista las principales recomendaciones realizadas por CONEAU y se solicita identifique de que forma la gestión que representó dio respuestas a las mismas.

Preguntas disparadoras: ¿Considera que los programas / proyectos implementados pudieron dar respuesta a algunas de estas recomendaciones?, ¿de qué forma?, ¿con qué

programa?, ¿en qué medida considera que se dio respuesta?; ¿en qué aspectos considera que aún no se ha respondido completamente dicha recomendación?

MOMENTO VI. Consultar sobre posibles sugerencias o recomendaciones para superar los problemas o brechas detectados en su gestión que podrían ser tomados en cuenta por las gestiones actuales.

Cierre y conclusiones del encuentro.

Muchas gracias por su tiempo. En caso de que quiera sumar algún informe, datos cuantitativos o cualitativos serán bienvenidos y tomados en cuenta para el análisis integral.

Equipo central

V Autoevaluación Institucional UNCUYO